



BØRNE- OG  
UNDERVISNINGSMINISTERIET  
STYRELSEN FOR  
UNDERVISNING OG KVALITET

---

# Samfundsfag A

---

Studentereksamen

*Ny ordning*

2. del

Udleveres efter 40 minutter

Tirsdag den 31. august 2021  
kl. 9.00 - 15.00

## Modsætninger

Opgavernes spørgsmål *med* bilag.

Dette opgavesæt består af en fællesdel og tre delopgaver.

Fællesdelens to spørgsmål (1a og 1b) skal **begge** besvares.

Af de tre delopgaver (A, B og C) skal du vælge **én** til besvarelse.

Ved bedømmelsen af besvarelsen vejer alle 3 spørgsmål (spørgsmål 1, 2 og 3) lige meget.

Det betyder, at fællesdelen (samlet) vejer cirka  $1/3$  og delopgaven cirka  $2/3$ .

# MODSÆTNINGER

## Fællesdel

*Besvarelsene af opgaverne 1a og 1b må samlet maksimalt fylde 700 ord.*

- 1a. Hvad kan der af tabel 1 udledes om sammenhængen mellem holdning til, om det er muligt at forbedre sin levestandard, og opbakning til demokratiet i forskellige lande? Besvarelsen skal understøttes af et diagram med en lineær regression, der viser sammenhængen mellem andelen, som mener, det *ikke* er muligt at forbedre sin levestandard, og opbakning til demokratiet.

I besvarelsen skal du anvende viden om rettigheder og pligter i et demokratisk samfund.

**Tabel 1.** Holdning til levestandard og opbakning til demokratiet. Udvalgte lande. 2018. Procent.

	<b>Andel, som mener, det <i>ikke</i> er muligt at forbedre sin levestandard</b>	<b>Opbakning til demokratiet</b>
USA	25	40
Canada	25	61
Frankrig	56	48
Tyskland	39	56
Grækenland	76	16
Ungarn	61	45
Italien	68	29
Holland	21	64
Polen	27	51
Spanien	73	20
Sverige	20	69
Storbritannien	39	42
Rusland	54	44
Australien	23	59
Indien	27	54
Indonesien	11	65
Japan	46	40
Filippinerne	11	69
Israel	42	56
Tunesien	52	27
Kenya	33	52
Nigeria	35	39
Sydafrika	35	35
Argentina	55	35
Brasilien	52	16

Note: Et repræsentativt udsnit fra hvert land på 1000-2500 respondenter har deltaget i undersøgelsen.

Kilde: Pew Research Center. 2019.

1b. Opstil tre hypoteser, der kan forklare de sammenhænge mellem partivalg og holdning til sociale ydelser, der kommer til udtryk i tabel 2.

Hver hypotese skal understøttes af en faglig begrundelse.

**Tabel 2.** Partivalg og holdning til sociale ydelser. 2019. Procent.

	<b>Helt eller delvis enig</b>	<b>Hverken enig eller uenig</b>	<b>Helt eller delvis uenig</b>	<b>I alt</b>
Socialdemokratiet	46,6	27,2	26,2	100
Det Radikale Venstre	41,3	25,6	33,1	100
Det Konservative Folkeparti	75,3	15,2	9,5	100
Nye Borgerlige	80,1	15,5	4,4	100
Socialistisk Folkeparti	30,7	23,8	45,5	100
Liberal Alliance	77,5	10,9	11,6	100
Dansk Folkeparti	73,9	16,9	9,2	100
Venstre	72,0	20,9	7,1	100
Enhedslisten	22,0	17,0	61,0	100
Alternativet	27,5	27,5	45,0	100

Note: 4494 respondenter har svaret på spørgsmål om deres partivalg og taget stilling til, hvor enig/uenig de er i påstanden: "Der er for mange, der får sociale ydelser, uden at de trænger til det".

Kilde: Surveybanken. 2019.

## Delopgave A: EU's økonomiske udfordringer

2. Sammenlign de syn på håndteringen af EU's økonomiske udfordringer, der kommer til udtryk i bilag A1, A2 og A3.  
I sammenligningen skal du anvende viden om integration i EU.
3. Diskutér, hvilke fordele og ulemper EU's genopretningsfond har for dansk økonomi. Diskussionen skal tage udgangspunkt i videoklipet i bilag A4, og du skal anvende viden om EU's betydning for den økonomiske udvikling i Danmark.

### BILAG A1

#### **Ulrik Bie: "EU tager historisk skridt – men sender aftalen vores penge i et stort italiensk hul?"**

Berlingske. 22.7.2020. Uddrag.

*Ulrik Bie er økonomisk redaktør på Berlingske.*

EU's nye store genopretningsfond skal sætte gang i europæisk økonomi. En slags moderne Marshallplan, der mest skal komme Sydeuropa til gavn. Vil de mange penge blive brugt på at holde skibet flydende lidt endnu?

Alt afhænger af øjnene, der ser. Hvis man ønsker et svagt og delt Europa, var den store aftale om budget og en genopretningsfond en dårlig nyhed. Hvis man tror på, at et stærkt og velfungerende Europa er i dansk interesse, har de seneste måneder været bemærkelsesværdige og måske lidt håbefulde. Hvis man bekymrer sig om, hvorvidt de mange støttemilliarder vil drukne i fnidder og gå til italienske skattenedsættelser, er der fortsat mange uafklarede spørgsmål. Det betyder også, at vi reelt set ikke ved, om den store europæiske forbrødring er en ny start eller en forspildt chance for at gøre Europa relevant i den moderne globale økonomi.

Modkrav om reformer forekommer vage. Omdrejningspunktet i genopretningsfonden er, at vi nu skal stole på italienske politikeres løfter og EU-Kommissionens rygrad. Med genopretningsfonden forsøger man at give en massiv saltvandsindsprøjtning til især Italien. Det er i sig selv et prisværdigt formål efter en krise, der har blotlagt de enorme økonomiske og strukturelle forskelle i det nordlige og sydlige Europa.

Fordelingen af midlerne vil blandt andet blive baseret på tabet i økonomisk aktivitet i år og næste år. Det betyder også, at Danmark og de andre lande i nord med en forholdsvis mild recession vil få mindre ud af fonden, end hvad EU's traditionelle fordelingsnøgler normalt vil berettige til. Det tab overstiger nok den ekstra rabat, som statsminister Mette Frederiksen (S) har opnået på det almindelige budget.

Det allervigtigste spørgsmål, nemlig om EU vil stå stærkere som økonomi i 2030 som følge af fondens oprettelse, er ubesvaret. Det ændrer dog ikke på, at EU på et tidspunkt med Trump og Brexit har vist sig historisk handlekraftigt. At de europæiske lande har udvist en forståelse for, at vores økonomier og velstand er afhængige af, at alle både løftes. Den europæiske flotille<sup>1</sup> kommer ikke fremad, hvis halvdelen af bådene bruger alle kræfter på at tømme vand ud.

EU kommer som institution også ud af krisen med et styrket mandat. EU's muligheder for at rejse sine egne ressourcer har taget et kvantespring. Det betyder en helt ny magt til EU som institution.

Det kan man så glæde sig eller bekymre sig over, men ligegyldigt hvad gør vi klogt i at deltage mere aktivt i den europæiske debat. Det gør man som medlem af euroen. Sidder vi helt tæt på bordkanten, kan vi sammen med Holland, Finland og Østrig (og de baltiske lande) løbende stille krav om finanspolitisk ansvarlighed.

<sup>1</sup> Flotille betyder flåde.

## BILAG A2

### **Søren Gade: ”Vi skal ikke bøde for Sydeuropas gæld”.**

Jyllands-Posten. 28.5.2020. Uddrag.

*Søren Gade sidder i Europa-Parlamentet for Venstre.*

Danskerne skal ikke betale for de gældsproblemer, som EU's sydeuropæiske lande kæmper med – og som ikke er skabt af coronakrisen. Vi skal hjælpe de trængte lande. Men uden at blive til grin for egne penge.

Coronakrisen og den efterfølgende økonomiske krise har ramt EU som en hammer. Landene har lukket ned, virksomheder er bukket under, og tusinder er blevet arbejdsløse. Særligt slemst står det til i lande, hvor man ikke i tide har rustet sig til krisen. Herhjemme har vi vedtaget store arbejdsmarkedsreformer. Højere pensionsalder, skattereformer og kortere dagpengeperioder. Det har gjort ondt. Til gengæld har det rustet dansk økonomi til dårlige tider som nu. Det står i skærende kontrast til andre EU-lande, hvor man gennem mange år har forsømt at gennemføre nødvendige reformer. Hvad betyder det så? Ja, nu er pengekassen så tom. Tilbage står den almindelige borger som et af de mange ofre, krisen rammer ekstra hårdt. Det er ikke, fordi jeg ikke kan se, at der er behov for europæisk samarbejde, hvis EU skal på fode igen. Danmark er ikke en øde ø. Vores økonomi er dybt afhængig af eksport til andre lande i EU. Så selvfølgelig er vi nødt til at give en hjælpende hånd til de EU-lande, som lige nu er hårdest ramt.

Men vi må for alt i verden ikke være til grin for vores egne penge. Længe er vi blevet tudet ørerne fulde med behovet for større EU-budgetter, nye EU-skatter og euroobligationer – og med corona oven i hatten er det krav bestemt ikke blevet mindre. Det er jeg lodret imod. Vi skal ikke bøde for, at vi i tidens løb har truffet de rigtige beslutninger, så vi har undgået at hænge på en kæmpe statsgæld, som andre lande gør. Sig mig, skal vi hæfte for, hvad skiftende sydeuropæiske regeringer gennem tiden har gjort eller ikke har gjort? Svaret er ganske enkelt nej.

Sagaen om flere penge til EU stopper dog ikke her. For nylig foreslog Tyskland og Frankrig en coronakrisepakke på intet mindre end 3700 mia. kr. – som vel at mærke skal lægges oven i EU's budget på 1200 mia. kr. om året. Og få dage senere blev det overgået af EU-Kommissionen, som spillede ud med en gigantisk genopretningsfond på i alt 5600 mia. kr. Problemet med forslagene er ikke, at man vil hjælpe de mest trængende EU-lande. For ingen er tjent med, at de ryger ud over afgrunden. Det vil ikke kun skade dem – men også Danmark og dets velstand. Nej, problemet er, at pengene skal findes ved at stifte fælles EU-gæld, som alle lande skal hæfte for og betale tilbage. Jeg kan ikke se rimeligheden i, at de lande, der har gennemført svære reformer i tide, hænger på regningen fra dem, der har forsømt at handle. Undskyld mig, men det er fuldstændig urimeligt at kræve, at vi skal forringe dansk velfærd eller blive længere på arbejdsmarkedet, når borgerne i andre lande kan gå på pension mange år før danske lønmodtagere. I min bog er det på ingen måde solidarisk. Det må og skal ikke være en gratis omgang. En hjælpende hånd skal mødes med krav om arbejdsmarkedsreformer og tilbagebetaling. EU-budgettet skal reformeres og prioriteres. Vi skal sikre, at krisepakker tilfalder de lande, som har brug for det. At pengene anvendes til at styrke samhandel og investeringer i de industrier, hvor Europa har en styrkeposition.

Hvis ikke de krav stilles til EU, står vi igen om ti år i samme situation. Og så vil danskerne endnu en gang blive bedt om at udvise EU-solidaritet ved at betale ved kasse ét. Solidariteten gælder åbenbart ikke den anden vej. Det er ganske enkelt ikke rimeligt.

## BILAG A3

### **Frederik Bast Phillip: ”Søren Gades kritik af EU’s genopretningsplan er kortsigtet og forfejlet”.**

Ræson. 11.8.2020. Uddrag.

*Frederik Bast Phillip er landsformand for Europæisk Ungdom.*

Undersøgelser fra både Institute of International Finance (en global sammenslutning af finansinstitutter) såvel som analysevirksomheden Oxford Economics har påvist, at væksten i Europa er lavere, end den kunne have været, havde man ikke aktivt besluttet at føre stram sparepolitik. I dag eksisterer en klar mængde empiri, der med rimelig klarhed underbygger, at sparestrategien er afprøvet og bør afskrives. Derfor skal genopbygningsplanen udvise handlekraft fra europæisk side, og den aftalte genopretningsfond er netop central i den forbindelse. Den stiller imidlertid Danmarks EU-engagement (og til tider mangel på samme) i et ulideligt klart lys. Den obstruerende og fodslæbende linje er ikke blot udtryk for snæversynet politisk egeninteresse – noget, vi på forhånd kender de sandsynlige, katastrofale konsekvenser af.

Tydeligt for enhver er det, at vi ikke kan lukke os om os selv, og det synes hverken at være en ønskværdig eller realistisk mulighed. Det er der især tre grunde til:

For det første bør Danmark være tydeligt interesseret i at forme og påvirke retningen for genopretningsfonden. Jo mere vi kan påvirke vores naboer i syd, desto bedre resultater har de alt andet lige i udsigt. Det vil samtidig bidrage til, at pengene bliver brugt fornuftigt.

For det andet er genopretningsfonden afgørende i vores kortsigtede – såvel som langsigtede egeninteresse. Den direkte konsekvens af fx en italiensk statsbankerot ville være, at euroen, som vi kender den – og dermed den stærke europæiske økonomi, som Danmark er så afhængig af – bliver fortid. Vi har derfor ikke råd til ikke at bistå Sydeuropa i disse dage, hvor lokummet så eftertrykkeligt står i flammer. Det gælder i dag såvel som i morgen. Hvis der i Sydeuropa skal købes danske fødevarer, dansk design eller danske grønne løsninger, kræver det selvsagt penge på kontoen.

Den sidste grund til, at Danmark bør arbejde for en sydeuropæiske genopretning, handler fundamentalt om solidaritet. Den gensidige solidaritet er og bør være en hjørnesten i EU-samarbejdet. Vores rigdom skyldes især EU-samarbejdet, som vi drager mange betydelige fordele af. Det gælder både direkte på handelsområdet, hvor EU giver vores virksomheder mulighed for at afsætte til 500 millioner forbrugere frem for blot 5,5, men også mere indirekte, hvor fælles standarder har givet danske virksomheder konkurrencefordele. Når Danmark har indkasseret så mange fordele, er det kun passende at udvise solidaritet med Sydeuropa og hjælpe andre lande tilbage på fode igen.

## BILAG A4

### **Deadline: EU’s budget.**

DR2. 21.7.2020. Uddrag.

## Delopgave B: Forskelle mellem sorte og hvide i USA

- Undersøg, hvad der af materialet i bilag B1 (tabel 1, tabel 2, tabel 3, figur 1, figur 2 og tabel 4) kan udledes om forskelle mellem sorte og hvide i det amerikanske samfund. Undersøgelsen skal understøttes af relevante beregninger, og du skal anvende viden om social differentiering og kulturelle mønstre.
- Du er politisk rådgiver for den amerikanske præsident Joe Biden. Skriv et notat til Joe Biden, som sætter ham i stand til at håndtere uligheden mellem sorte og hvide i det amerikanske samfund. Notatet skal tage udgangspunkt i bilag B2 og videoklipet i bilag B3, og du skal anvende sociologiske begreber og viden om forholdet mellem struktur og aktør.

### BILAG B1

**Tabel 1.** Løngab mellem hvide og sorte i USA, fordelt på højeste fuldførte uddannelse. 2007 og 2019. Procent.

	2007	2019
Ungdomsuddannelse	17,4	18,3
Mellemlang eller lang videregående uddannelse	19,2	22,5
Ph.d.	16,7	17,6

Note: Procenttallet afspejler, hvor meget hvide gennemsnitligt ligger over sorte i løn.

Kilde: The Economic Policy Institute. 2019.

**Tabel 2.** Formueulighed i USA, fordelt på etnicitet. 2016. Tusind US dollars.

	Nettoformue (median)	Nettoformue (gennemsnit)
Hvide	171,0	933,7
Sorte	17,6	138,2

Note: Nettoformue består af værdien af bolig, bil, pension, indestående på bankkonti og aktier, fratrukket gæld.

Kilde: US Federal Reserve Bank. 2016.

**Tabel 3.** Højest fuldførte uddannelse, fordelt på etnicitet og køn. 2017. Procent.

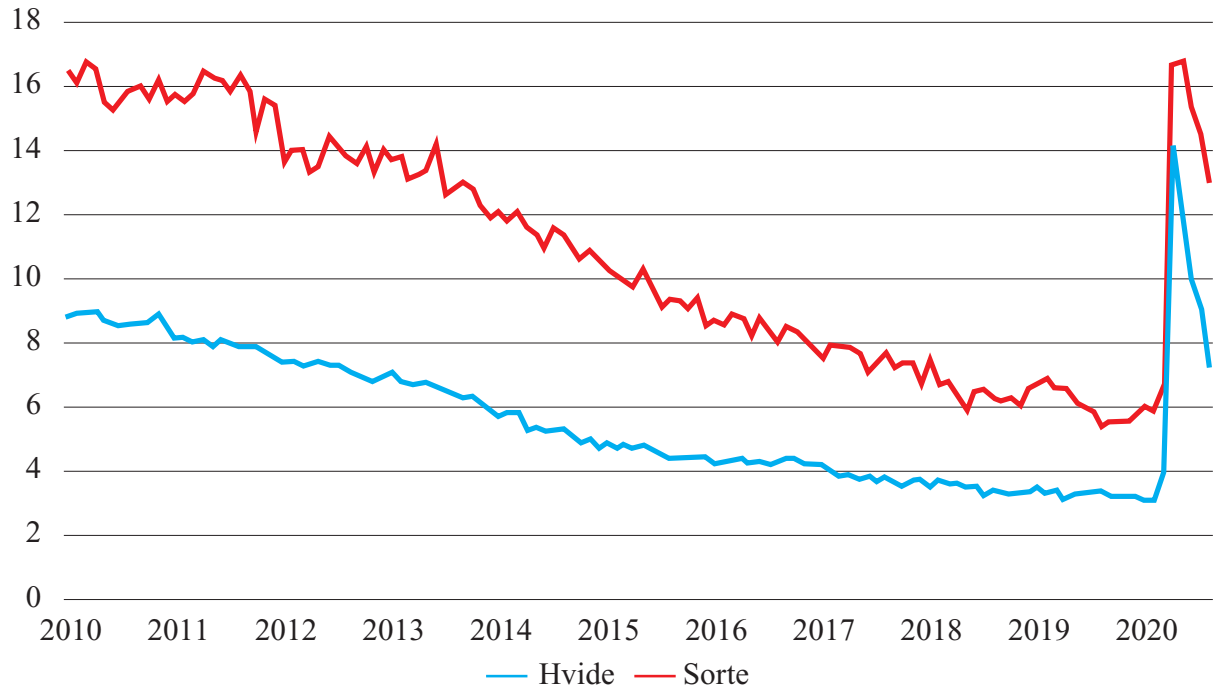
	Sorte		Hvide	
	Mænd	Kvinder	Mænd	Kvinder
Grundskole	12,6	11,4	6,3	5,5
Ungdomsuddannelse	35,9	30,6	29,2	27,5
Kort videregående uddannelse	28,9	32,2	26,7	28,7
Mellemlang videregående uddannelse	15,2	15,4	23,6	23,9
Lang videregående uddannelse	6,4	9,2	11,6	12,8
Ph.d.	1,0	1,2	2,6	1,6
I alt	100	100	100	100

Kilde: U.S. Census Bureau. 2017.



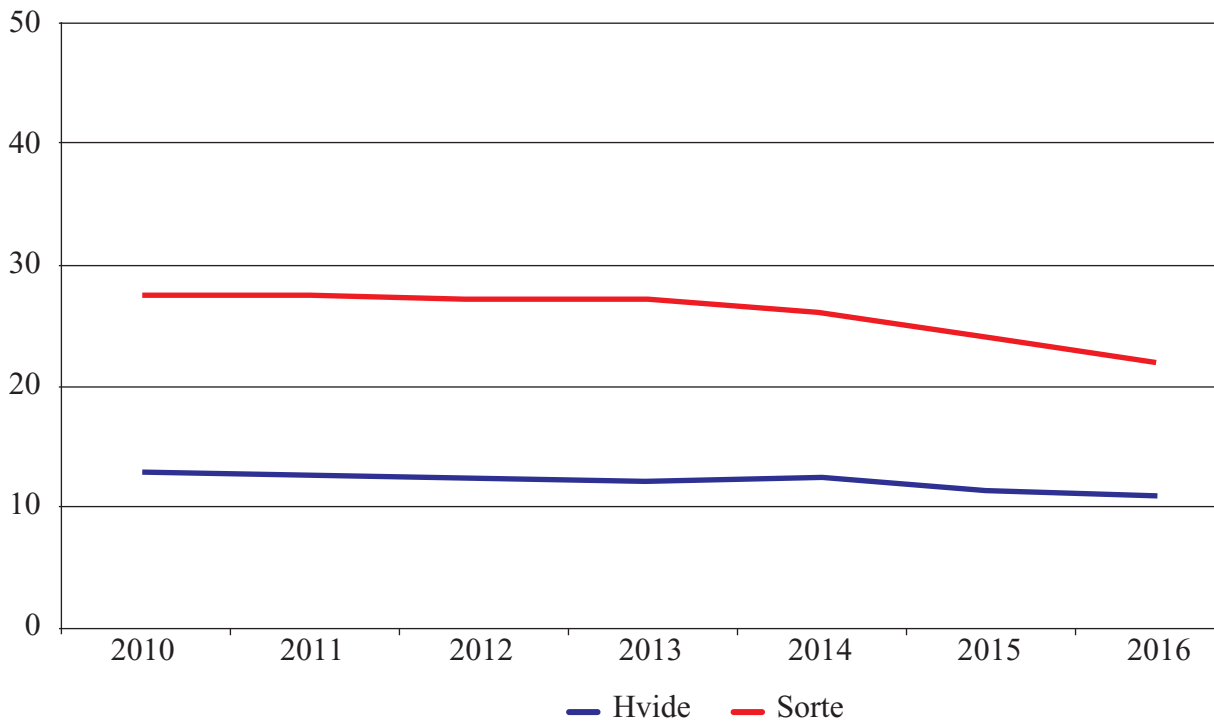
BILAG B1 (fortsat)

**Figur 1.** Arbejdsløshed blandt sorte og hvide i USA. 2010-2020. Procent.



Note: Tallene for 2020 dækker over perioden 1.1.2020 til 1.8.2020.  
Kilde: Bureau of Labor Statistics. 2020.

**Figur 2.** Fattigdomsraten blandt hvide og sorte i USA. 2010-2016. Procent.



Note: Fattigdomsraten er den procentvise andel af en gruppe, som lever under fattigdomsgrænsen. I 2016 fastsatte U.S. Census Bureau fattigdomsgrænsen for en enlig amerikaner til 12.228 dollars om året (før skat).  
Kilde: National Center for Health Statistics. 2018.

BILAG B1 (fortsat)

**Tabel 4.** Befolkning og indsatte i fængsler, fordelt på etnicitet og alder. 2018. Absolutte tal.

Alder	Antal i befolkningen		Antal indsatte i fængsler	
	Hvide	Sorte	Hvide	Sorte
18-29 år	40.710.071	9.237.105	197.985	299.724
30-44 år	48.982.802	9.559.977	438.960	451.803
45-59 år	49.760.035	8.441.610	275.472	248.665
Over 60 år	62.636.393	7.799.998	87.834	59.002

Kilde: Carson. Prisoners in 2018. U.S. Department of Justice.

BILAG B2

**Lukas Oliver Rastovic og Louise Brodthagen Jensen: ”Sådan vil Biden og Trumps USA se ud”.**

DR. 2.11.2020. Uddrag.

Hvordan skal USA tackle raceulighed?	
Joe Biden	Donald Trump
<p>Joe Biden mener ligesom Trump, at økonomien er en måde at udligne raceuligheden i USA. Han vil skabe bedre skoler i landets fattigste områder og gøre bolig- og arbejdsmarkedet lettere tilgængeligt. Samtidig vil han afkriminalisere cannabis og automatisk slette alle mindre cannabisrelaterede lovovertrædelser, som begås af næsten fire gange så mange sorte som hvide amerikanere. Skal man tro Bidens plan, er der mange penge på vej. 285 milliarder kroner til landets fattigste skoledistrikter, 190 milliarder kroner øremærket til små virksomheder og skattefradrag til dem, der skal købe hus for første gang. Og så skal det være gebyrfrit at gå på universitetet for alle, der kommer fra en familie med årsindkomst lavere end 800.000 kroner.</p>	<p>Donald Trump har udråbt sig selv som den præsident siden Abraham Lincoln, der har gjort mest for den sorte befolkning. Ikke ulig Joe Biden mener han, at vejen til at udligne forskelle går gennem en stærk økonomi. Før pandemien nåede arbejdsløsheden for både sorte og latinoer et rekordlavt niveau på under seks procent. Trump har dog for nylig forbudt undervisningen i såkaldte kontroversielle koncepter, som blandt andet systemisk racisme og 'white privilege' og betegnet det som anti-amerikansk propaganda. I sidste måned lancerede Trump en række løfter rettet mod sorte vælgere og lovede 500 milliarder dollars til løft af blandt andet sorters virksomheder, bedre skoler og lavere skatter.</p>

BILAG B3

**Nesrine Malik: ”Racism in America is not the exception - it's the norm”.**

The Guardian. 7.7.2020. Uddrag.

## Delopgave C: Demokratiets tilstand

2. Undersøg, hvad der af materialet i bilag C1 (tabel 1, figur 1, figur 2, figur 3, figur 4 og figur 5) kan udledes om demokratiets udvikling i Danmark, Ungarn, Italien og Storbritannien.  
Besvarelsen skal understøttes af relevante beregninger og et diagram ud fra de beregnede tal, og du skal anvende viden om demokratiopfattelser.
  
3. Diskutér muligheder og begrænsninger ved demokratiets evne til at håndtere kriser som corona-epidemien.  
Diskussionen skal tage udgangspunkt i bilag C2, og du skal anvende viden om magt og politiske beslutningsprocesser.

### BILAG C1

**Tabel 1.** Tilfredshed med demokratiet. 2010-2019. Absolutte tal.

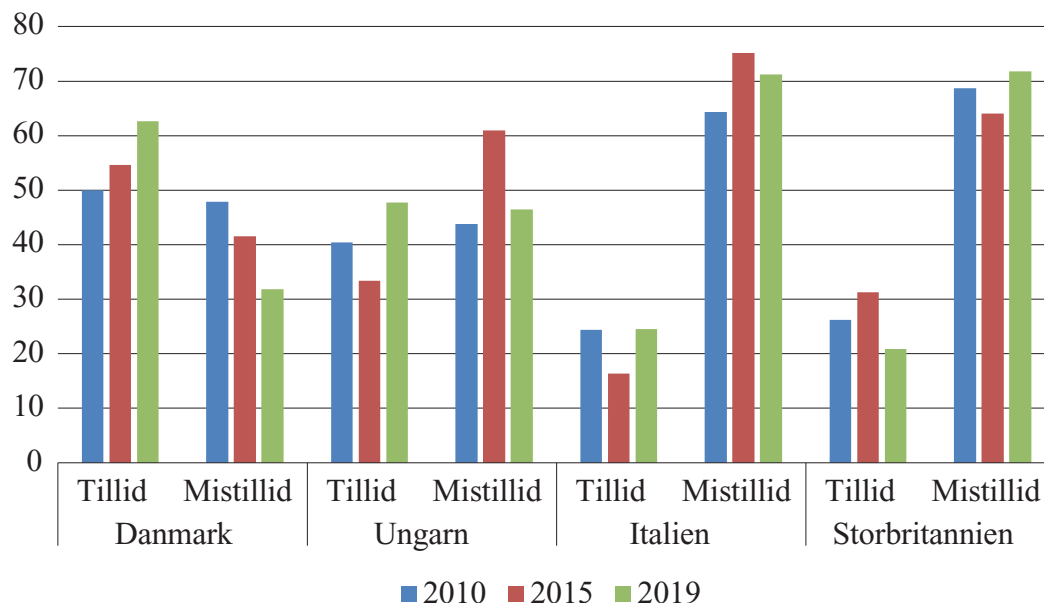
	Årstal	Meget eller nogenlunde tilfreds	Noget eller meget utilfreds	I alt
Danmark	2010	930	85	1015
	2015	911	99	1010
	2019	953	63	1016
Ungarn	2010	361	648	1009
	2015	385	627	1012
	2019	584	414	998
Italien	2010	476	523	999
	2015	336	670	1006
	2019	434	575	1009
Storbritannien	2010	606	384	990
	2015	637	337	974
	2019	449	532	981

Note: Ca. 1000 repræsentativt udvalgte respondenter fra hvert land er blevet spurgt om følgende:  
"Alt i alt hvor tilfreds er du så med den måde, hvorpå demokratiet fungerer i dit land?"

Kilde: Eurobarometer. 2020.

## BILAG C1 (fortsat)

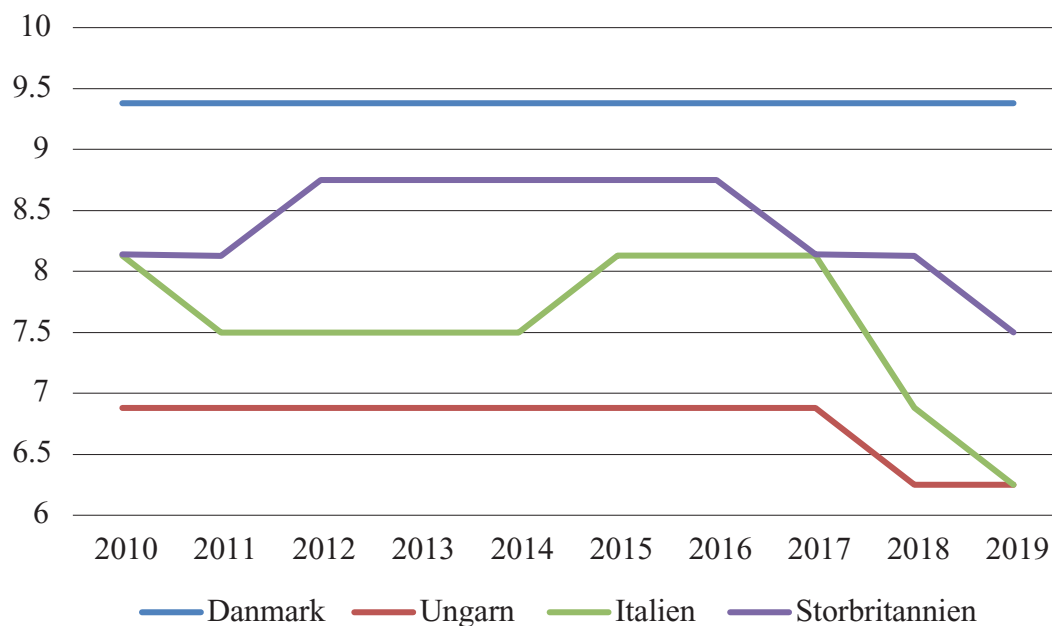
**Figur 1.** Tillid til regeringen. 2010-2019. Procent.



Note: Ca. 1000 repræsentativt udvalgte respondenter fra hvert land er blevet spurgt, om de har tillid eller mistillid til regeringen i deres land.

Kilde: Eurobarometer. 2020.

**Figur 2.** Demokratisk politisk kultur. 2010-2019.

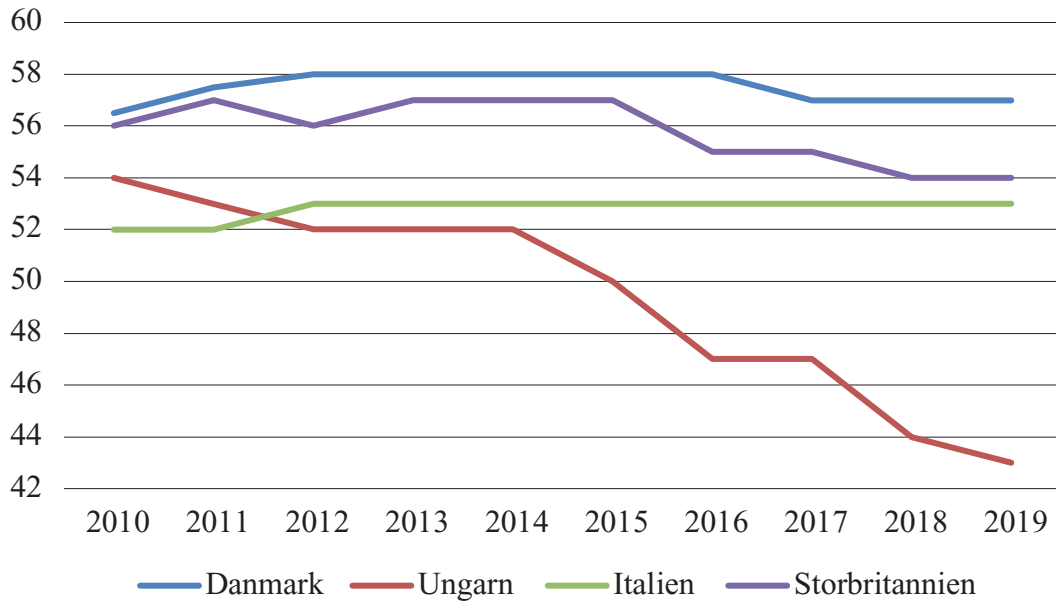


Note: Den demokratiske politiske kultur omfatter befolkningens generelle opbakning til demokratiet, hvilket bl.a. kommer til udtryk ved, om borgerne foretrækker demokratiet frem for andre styreformers, og om de accepterer resultaterne af frie valg, selv om deres foretrukne politiske partier taber valget. På baggrund af en række indikatorer bliver hvert land tildelt en samlet score mellem 0 (ingen demokratisk kultur) og 10 (stærk demokratisk kultur).

Kilde: Economist Intelligence Unit. 2020.

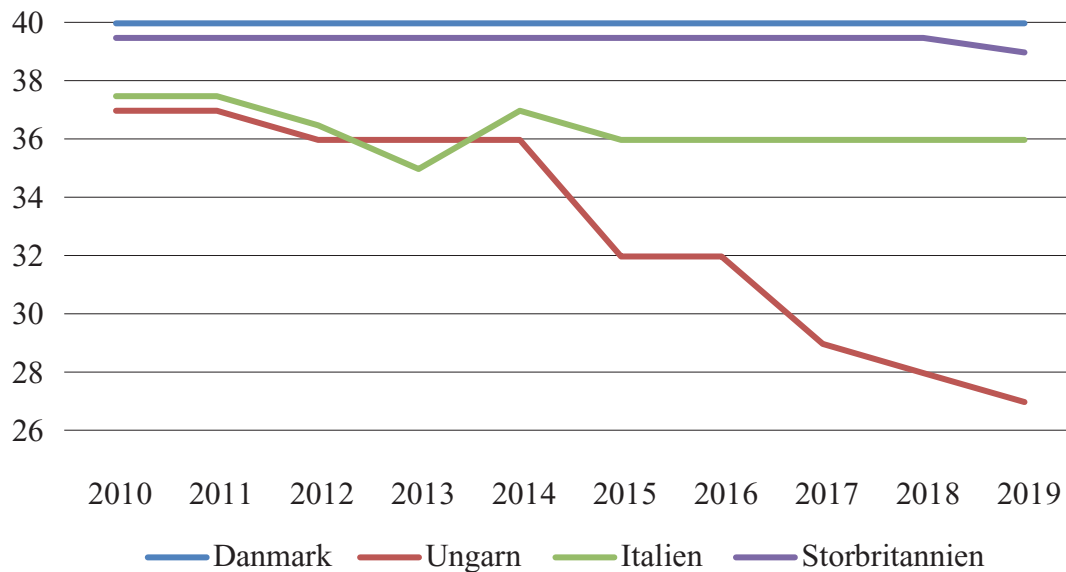
## BILAG C1 (fortsat)

**Figur 3. Borgerrettigheder. 2010-2019.**



Note: Borgerrettigheder omfatter bl.a. ytringsfrihed, forsamlingsfrihed og retssikkerhed. Vurderet på en række indikatorer bliver landene tildelt en score mellem 0 (ingen rettigheder) og 60 (fulde rettigheder).  
Kilde: Freedom House. 2020.

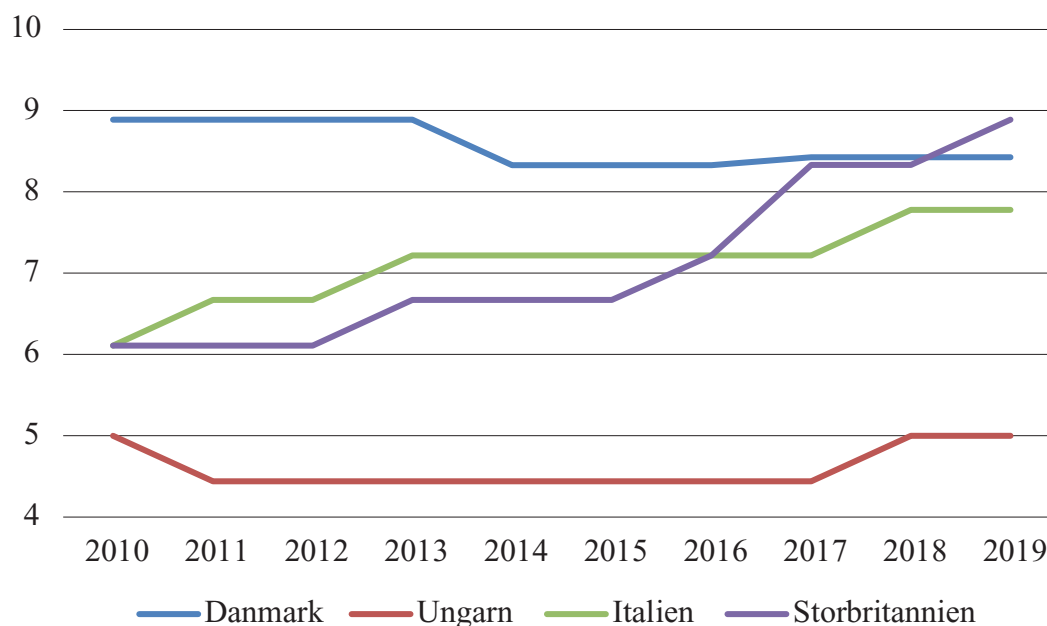
**Figur 4. Politiske rettigheder. 2010-2019.**



Note: Politiske rettigheder omfatter bl.a. frie og fair valg, politisk pluralisme og graden af korruption. Vurderet på en række indikatorer bliver hvert land tildelt en score mellem 0 (ingen rettigheder) og 40 (fulde rettigheder).  
Kilde: Freedom House. 2020.

## BILAG C1 (fortsat)

**Figur 5.** Politisk deltagelse. 2010-2019.



Note: Politisk deltagelse omfatter bl.a. befolkningens valgdeltagelse og deltagelse i demonstrationer, samt hvorvidt befolkningen viser interesse for og følger med i politik. Vurderet på en række indikatorer bliver hvert land tildelt en samlet score mellem 0 (ingen deltagelse) og 10 (høj deltagelse).

Kilde: Economist Intelligence Unit. 2020.

## BILAG C2

### **Svend-Erik Skaaning og Suthan Krishnarajan: ”Er demokratiet en hæmsko under pandemier?”**

Berlingske. 5.4.2020. Uddrag.

*Svend-Erik Skaaning er professor, og Suthan Krishnarajan er adjunkt, begge ved Institut for Statskundskab på Aarhus Universitet.*

Den nuværende corona-krise har indtil videre gjort det klart, at hurtig og resolut handling er afgørende i bekæmpelsen af corona-epidemien. Kineserne har med omfattende og til dels behårdede tiltag formået at få bugt med situationen på rekordtid. Rundt om i Europa har det ene demokrati efter det andet fulgt trop ved at begrænse forsamlings- og bevægelsesfrihed. Flere demokratier har desuden tildelt regeringen vidtrækkende beføjelser på en lang række områder. Det er gjort ud fra den logik, at der i øjeblikket ikke er tid til at overholde de normale demokratiske procedurer. I den forbindelse er det især ét spørgsmål, der står centralt: Er demokratiet i virkeligheden en hæmsko under den nuværende krise? Mange fremhæver i disse dage Kina som et godt eksempel på fast lederskabs (læs: autokratiers) overlegenhed med hensyn til effektiv inddæmning af epidemier. På den måde har det autokratiske Kina tilsyneladende formået at håndtere krisen mere effektivt end flere vestlige demokratier.