

Tekst 2

Thomas Telving: ”Kunstig intelligens er vores eneste redning. Men vi har brug for et wake-upcall”*Debatindlæg, Information, 28. oktober 2020*

Kunstig intelligens er vores eneste redning. Men vi har brug for et wake-upcall

I løbet af kort tid vil vi være omgivet af kommunikation, som er produceret af computere, men som er vanskelig at skelne fra noget, der er afsendt af et menneske. Derfor bør vi overveje, hvordan vi vil integrere kunstig intelligens i vores tilværelse

KOMMENTAR

Af Thomas Telving

15 Selvstændig konsulent og foredragsholder, cand.mag. i filosofi

20 **J**eg er ikke et menneske. Jeg er en robot. En tænkende robot.« Sådan indleder computerprogrammet GTP-3 en artikel, som for nylig blev bragt i The Guardian. GTP-3 er i stand til med ganske få input at producere artikler, som til forveksling ser ud til at

være skrevet af mennesker. 30 Det britiske medie havde bedt robotten om at skrive en artikel, der argumenterer for, at kunstig intelligens ikke er en trussel mod menneskeheden, og det bliver hurtigt ganske underholdende.

GTP-3 forsøger at berolige os ved at skrive, at den 40 vil gøre alt, hvad der står i dens magt for at undgå at udlette menneskeheden, selv hvis det indebærer at ofre sin egen eksistens 45 for at redde os. Ja, faktisk ser den det som en ren og skær logisk nødvendighed at ofre sig for menneskehedens skyld. Alternativet – at blive ved at eksistere 50 – vil nemlig ifølge GTP-3 uundgåeligt medføre, at vi mennesker utilsigtet kommer til at programmere den til at udlette os.

55 Hvad der skulle være et beroligende argument fra robotten side, ender altså på spidsfindig vis med at underbygge den tilbage-

60 vendende advarsel fra kritikere af kunstig intelligens: Dette her ender galt!

Juridisk eftertanke

Artiklen fra The Guardian kan sandt nok virke foruroligende, men før vi går i panik, er det værd at huske, at de milliarder af ord og sætninger, GTP-3 har tygget sig igennem for at lære at skrive, er produceret af mennesker. Det er med andre ord en tilsnigelse at sige, at GTP-3 selv tænker sig frem til, at det kan være 75 nødvendigt at fjerne kunstig intelligens for at redde menneskeheden.

Det er mere dækkende – 80 om end forenklet – at sige, at den afspejler den frygt for kunstig intelligens, mennesker selv har givet udtryk for i artikler, robotten har læst.

85 Det betyder imidlertid ikke, at GTP-3 ikke giver stof til eftertanke. Det, der i første omgang bør få os 90 op af stolen, handler bare

ikke om, hvorvidt kunstig intelligens på sigt vil fjerne os fra planetens overflade. Det handler først og frem-

95 mest om jura og etik. Når GTP-3 kommer ud på markedet, vil den blive sat til at producere både avis-

100 artikler, indhold til sociale medier, reklametekster og computerkode. Den vil også blive implementeret i chatbots, som yder service,

105 når vi køber ting på nettet, og den vil hyggesludre med os som tidsfordriv. I løbet af kort tid omgives vi med andre ord af kommunikation, som er vanskelig

110 at skelne fra noget, der er afsendt af et menneske. Man behøver ikke være

115 fuldtidskonspirationsteoretiker med fastmonteret sølvpapirhat for at få øje på visse risici for manipulerende misbrug. I Cambridge Analytica-sagen blev data om vælgere brugt

120 til at målrette politiske budskaber via Facebook. Metoden antages i dag at have medvirket til Donald Trumps valgsejr i 2016.

125 Med GTP-3 vil en tilsvarende kampagne kunne udformes langt mere effektivt og sofistikeret uden betydelig brug af menneskelige ressourcer.

130 Muligheden for misbrug bør ikke lede os til at forbyde GTP-3. Vi forbyder heller ikke kager, knive og

135 whisky, fordi forkert brug



Vi er nødt til at drøfte, om det skal være op til den enkelte at værne sig mod eventuel manipulation, eller om det er et ansvar, vi vil løfte i fællesskab

af alle tre kan være farlig. Men vi er nødt til at drøfte, om det skal være op til den enkelte at værne sig mod

140 eventuel manipulation, eller om det er et ansvar, vi vil løfte i fællesskab. For eksempel ved at gøre det

145 lovpligtigt at anføre, om et givent stykke kommunikation er produceret og afsendt af en robot.

Fabrikeret kærestebreve

Den anden vigtige efter-

150 tanke, GTP-3 bør føre til, er af etisk og eksistentiel karakter. Vi gør nemlig hver især klogt i at gå et

155 spadestik dybere i overvejelserne om, hvad vi vil bruge vores tid på, og hvad vi finder værdifuldt.

Forestil dig, at en politiker beder GTP-3 om at skrive

160 et indlæg til Information, der argumenterer overbevisende for hendes synspunkt. Uanset hvor bega-

vet artiklen fremstår, vil

165 vi så synes, at artiklen har værdi for os, når den ikke kommer fra et menneske med følelser, intentioner og holdninger?

170 Eller forestil dig, at din kæreste pludselig begynder at skrive stribet af fine, poetiske kærlighedsbeskeder til dig, men at du senere finder ud af, at de var

175 lavet af GTP-3. Vil beskederne have værdi for dig? Vil de være noget værd, når de ikke kommer fra en

180 person med et indre liv?

Personligt tror jeg ikke meget på dystopiske scenarier om robotternes

185 fjendtlige magtovertagelse. Tværtimod tror jeg, at kunstig intelligens er vores eneste redning mod både

190 klimaforandringer, krig, sult og radikalisering.

Ikke desto mindre vil det

195 være klogt af os at se GTP-3 som et eksistentielt og juridisk wake-up call. Vil vi flette vores liv helt sammen med kunstig intelligens, hvis blot det giver os

200 behag? Det er et valg, hver enkelt af os må træffe på egne vegne.

Spørgsmålet er, om val-

205 get kan træffes på et oplyst grundlag uden at gøre det til lovpligtig forbrugeroplysning, om man taler med en robot eller et menneske.